



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-523/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza LAVANDA KAMP d.o.o. u stečaju, Zagreb, OIB 80299337157, odlučujući o žalbi vjerovnika Kristiana Rukavine i Maria Baričevića protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-398/2022-72 od 10. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Kristiana Rukavine i Maria Baričevića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-398/2022-72 od 10. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru rješenjem poslovni broj St-398/2022-72 od 10. siječnja 2024. odbio je kao neosnovan prijedlog vjerovnika Kristiana Rukavine i Maria Baričevića, za sazivanje Skupštine vjerovnika. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud ukazuje na odredbu članka 104. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), kojom su propisani uvjeti za sazivanje skupštine vjerovnika na obrazloženi prijedlog stečajnog upravitelja. S obzirom na to da su u konkretnom predmetu prijedlog za sazivanje skupštine podnijela dva vjerovnika, čiji zbroj tražbina iznosi ukupno 0,12% ukupno priznatog iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika, smatra da je takav prijedlog neosnovan prema odredbama članka 104. stavka 1. točke 3. i 4. SZ-a.

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Kristian Rukavina i Mario Baričević, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se pozivaju na praksu Ustavnog suda, te navode da se pravo na pravično suđenje ne određuje samo podvođenjem stanja pod mjerodavne odredbe zakona, već i uvažavanjem drugih vrednota kao što je vladavina prava. Smatra da je sud primijenio odredbe Stečajnog zakona mehanički i nefleksibilno, usprkos svim razlozima koje su vjerovnici naveli u svom prijedlogu, te da to predstavlja pretjerani formalizam.

Smatraju da je priznavanjem nepostojeće tražbine vjerovnika ADRIA PARADISE d.o.o. počinjeno i kazneno djelo, a u nastavku žalbe obrazlažu svoje stavove vezano za potraživanje tog vjerovnika i upisano razlučno pravo. Predlažu ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članku 10. SZ-a te članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 153/23; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda, pri čemu vjerovnik ne spori da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio omjere, niti spori sadržaj materijalnog prava koji je prvostupanjski sud primijenio. Za ovaj konkretan slučaj, mjerodavne su odredbe članka 104. stavka 3. i 4. SZ-a, prema kojima će stečajni sudac sazvati skupštinu na temelju obrazloženog prijedloga najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima (stavak 3.) odnosno jednog ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda (stavak 4). Nije sporno da su prijedlog podnijela dva stečajna vjerovnika, čije priznate tražbine iznose 0,12% ukupnog iznosa priznatih tražbina viših isplatnih redova, a upravo to je bio razlog odbijanja prijedloga.

6. Što se tiče žalbenih navoda u kojima se žalitelji pozivaju na pravo pristupa sudu i vladavinu prava, treba ukazati da je ovo pravo nedvojbeno osigurano odredbama Stečajnog zakona, ali drugim odredbama i na drugi način.

7. Naime, žalitelji su, kao vjerovnici, imali zakonsko pravo na ispitnom ročištu osporiti tražbinu svakom drugom vjerovniku, pa tako i vjerovniku ADRIA PARADISE d.o.o. Na ispitnom ročištu koje je bilo održano 28. ožujka 2023. pristupio je samo jedan od žalitelja (Mario Baričević), koji nije osporio tražbinu vjerovnika ADRIA PARADISE d.o.o., dok je stečajni upravitelj osporio dio navedene tražbine, a rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama postalo je pravomoćno. Takvo pravomoćno rješenje djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima (članak 271. stavak 1. SZ-a), pa naknadno pozivanje stečajnog vjerovnika na navodnu neosnovanost priznatog potraživanja nema pravnog učinka.

8. Nadalje, na izvještajnom ročištu koje je održano 20. travnja 2023., osim vjerovnika ADRIA PARADISE d.o.o. bili su prisutni i žalitelj Kristian Rukavina i Mario Baričević, te su svi vjerovnici jednoglasno prihvatili izvješće stečajne upraviteljice, odlučili da nema uvjeta za nastavak poslovanja, prihvatili angažiranje vještaka radi

utvrđivanja tržišne vrijednosti nekretnine te prihvatili plan troškova stečajnog postupka.

9. Prema tome, žalitelji, kao stečajni vjerovnici, nisu iskoristili svoje zakonom zajamčeno pravo na osporavanje tražbine drugom stečajnom vjerovniku, niti su iskoristili svoje pravo na smjenu stečajne upraviteljice, pri čemu su i prihvatili njeno izvješće te prihvatili sve predložene radnje.

10. Dakle, vjerovnicima je omogućen pristup sudu i korištenje svim zakonom propisanim pravima, čime je osigurana zaštita vjerovnika u zakonskim granicama, pa to što vjerovnici svoje pravo nisu iskoristili, odnosno što su se naknadno predomislili, ne može pasti na teret suda.

11. Prema tome, u ovom je slučaju prvostupanjski sud primijenio izričitu zakonsku odredbu članka 104. SZ-a te odbio prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika jer nisu ispunjeni zakonom propisani uvjeti za prihvaćanje prijedloga. Takvom odlukom nije narušeno nikakvo zakonom ili Ustavom zajamčeno pravo žalitelja, pa ostali žalbeni navodi, koji se odnose na moguću osnovanost prijedloga nisu posebno ispitivani.

12. Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a).

Zagreb, 31. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30862-e30e5**

Kontrolni broj: **09514-c2a5f-a6474**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.